

ATELIER 2

Demandes institutionnelles de zonages

Animateur : Christine Le Bas
Rapporteur : Rémi Koller

- 14 participants, presque tous concernés par des demandes institutionnelles : une véritable expérience disponible
- Etat des lieux des demandes
- Enjeux et problèmes
- Origine des problèmes
- Des pistes pour prévenir les problèmes
- Attentes et suggestion vis-à-vis d'un RMT

Etat des lieux des demandes

- Des thématiques nombreuses : ZH, ZDS, ZV, aléa érosif, potentiel agricole, sensibilité BV phytos, calamités agricoles (sécheresse), ...
- Des demandeurs divers :
 - DIREN, SAGE, PNR, DDE, MAPAAR (INRA INFOSOL), DDAF, ...
 - Acteurs impactés aussi : Chambres d'agriculture, syndicats agricoles
- Des missions diverses
 - Réalisation d'un zonage
 - Expertise dans des cas de contestation (zonages de BE)
- Pas traité : modalités des commandes passées
- **Constat positif** : de vraies demandes de cartographies ou zonages à partir des données sols, d'autant plus nombreuses que la structure est identifiée comme détentrice de l'information + crédibilité

Enjeux et problèmes

- Enjeux d'usage
 - Derrière ces demandes, enjeux réglementaires ou aides publiques ...
 - ...mises en oeuvre à des échelles locales (parcelles, communes, cantons)
 - Et données sol pas forcément à l'échelle adéquate
- Construction technique du zonage (traduction de la question en méthode de traitement de l'info disponible)
 - Soit critères sols définis (arrêté ZH, critères ZDS)
 - Soit méthode à élaborer → expertise à développer, recours à des experts externes (biodiversité par ex.)
- Risque de contestation avéré (ZH)

Origine des problèmes

- Utilisation de la carte à des échelles inappropriées
 - Unités complexes
 - Résolution spatiale
 - Imprécision des contours
- Non prise en compte de la variabilité interne des UTS
- Compétence des bureaux d'étude mandaté pour des zonages locaux
- Contestation de la méthode adoptée
- Potentiellement, conflit d'intérêt (acteurs IGCS de la profession agricole)

Des pistes pour prévenir les problèmes

- En amont, mieux préciser l'usage prévu du zonage
- Qualité de la donnée : label IGCS
- Validation scientifique de la méthode de traitement : l'activité du groupe projet, du futur RMT
- Qualification des opérateurs en charge des zonages locaux : GT AFES ...
- Informer sur les limites du rendu (notice, légende, carte de pureté, ...)
- Une interrogation : comment les utilisateurs comprennent ils les cartes et leurs limites ?
- Attention à ne pas donner le sentiment d'une trop grande complexité

Attentes et suggestion vis-à-vis d'un RMT

- Attente confirmée d'un volet « développement d'applications thématiques »
 - Circulation de l'information sur les demandes institutionnelles entre les acteurs IGCS
 - Aide et partage de développements méthodologiques sur quelques thématiques phares
- Aller au-delà de la construction technique pour prendre en compte l'appropriation par les acteurs ?
 - Sémiologie graphique
 - Analyse d'appropriation et d'usage des cartes par les acteurs avec des sociologues, ...

En guise de conclusion

- Des demandes explicites pour des sujets à enjeux et une confiance vis-à-vis des acteurs IGCS ...
- ...qui cachent une attente implicite de données sol précises et appropriées aux échelles requises !
- Comment la révéler pour qu'elle soit prise en charge ?